

MAGISTRÁT MĚSTA BRNA:

V roce 2007 bylo podáno na Magistrát města Brna, jakožto povinný subjekt celkem 20 stížností podle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Ve většině případů se jednalo o stížnosti podané podle ust. §16a odst. 1 písm. c) - celkem 19 stížností, kdy se žadatel domníval, že mu byla informace poskytnuta částečně a došlo tak ze strany povinného subjektu k nesprávnému právnímu posouzení věci a k rozhodování v rozporu se zákonem.

V patnácti případech nadřízený orgán potvrdil postup povinného subjektu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ve dvou případech nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu žádost vyřídil.

Ve dvou případech povinný subjekt ve smyslu § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů sám ve lhůtě 7 dnů od doručení stížnosti žadatele zcela vyhověl, tzn. poskytl požadovanou informaci.

Byla také podána 1 stížnost dle § 16 odst.1 písm. d) - nesouhlas s výší úhrady sdělené dle § 17 odst. 3 zákona. Nadřízený orgán potvrdil postup povinného subjektu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ÚŘADY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ VE MĚSTĚ BRNĚ:

V roce 2007 bylo podáno na úřady městských částí ve městě Brně, jakožto povinné subjekty celkem 19 stížností, a to celkem 12 stížností ve smyslu ust. §16 odst.1 písm. b), kdy žadateli nebyla poskytnuta požadovaná informace podle ust. § 14 odst. 5 písm.d) a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V jednom případě byla stížnost vyřízena ve smyslu § 16a odst. 5, kdy povinný subjekt sám ve lhůtě 7 dnů od doručení stížnosti zcela žadateli vyhověl, tzn. poskytl požadovanou informaci.

V šesti případech nadřízený orgán převzal spisy usnesením k vyřízení.

Ve dvou případech nadřízený orgán v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. a) potvrdil postup povinného subjektu.

Ve dvou případech povinný subjekt na stížnost nereagoval a žadatel podal žalobu na ochranu proti nečinnosti k soudu ke Krajskému soudu v Brně, který rozhodl, že žalovaný je povinen rozhodnout o žádosti žalobce o poskytnutí informace do 15 dnů od právní moci rozsudku a uhradit žalobci náklady řízení.

V jednom případě byla stížnost postoupena nadřízenému orgánu, který rozhodl, aby povinný subjekt požadované informace poskytl nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Dále bylo podáno 6 stížností dle § 16a odst.1 písm. c) zákona - žadateli byla poskytnuta informace částečně. V jednom případě byla stížnost postoupena nadřízenému orgánu, který rozhodl, aby povinný subjekt požadované informace poskytl nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Ve dvou případech povinný subjekt sám ve lhůtě 7 dnů od doručení stížnosti žadatele zcela vyhověl, tzn. poskytl požadované informace. Ve třech případech nadřízený orgán potvrdil postup povinného subjektu ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Byla také podána 1 stížnost dle § 16 odst.1 písm. d) - nesouhlas s výší úhrady sdělené dle § 17 odst. 3 zákona. Povinný subjekt sám ve lhůtě 7 dnů od doručení stížnosti žadatele zcela vyhověl, tzn. poskytl požadované informace zdarma.