

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis Čj.: MMB/0435492/2019
Ze dne: 16.10.2019
Č. j.: JMK 160787/2019
Sp. zn.: S-JMK 143741/2019 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: 541 652 636
Datum: 11.11.2019

Magistrát města Brna
odbor územního plánování a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí
– Návrh změny Územního plánu města Brna B5/18-CM, MČ Brno-Vinohrady,
MČ Brno-Židenice, k. ú. Židenice, lokalita Viniční - Šedova

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: **Návrh změny Územního plánu města Brna B5/18-CM, MČ Brno-Vinohrady, MČ Brno-Židenice, k. ú. Židenice, lokalita Viniční - Šedova**

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený Návrh změny Územního plánu města Brna (dále jen „ÚPmB“) B5/18-CM prověřuje možnosti změny využití a nového uspořádání funkčních ploch v k. ú. Židenice, v lokalitě „Viniční – Šedova“; tedy v území vymezeném zhruba areálem Polikliniky Viniční, a. s. na západě, ulicí Věstonická na severu, ulicí Šedova na východě a ulicí Líšeňská na jihu.

S ohledem na nezbytnou optimalizaci dopravního řešení – zejména vyloučení individuální automobilové dopravy z přístupu na hřiště „Bzzukot“ – je do řešeného území zahrnuta celá stabilizovaná plocha polikliniky (OZ – plochy pro veřejnou vybavenost – zdravotnictví) a související plochy komunikací a prostranství místního významu.

Návrh předmětné změny ÚPmB je bez variantního řešení, přičemž hlavním cílem je vytvoření podmínek pro realizaci těchto záměrů:

- výstavba plaveckého bazénu s wellness centrem (návrhová plocha R – zvláštní plochy pro rekreaci),
- výstavba parkovacího domu se zelenou střechou (návrhová plocha DG - hromadné odstavné a parkovací garáže),
- výstavba obytného souboru (návrhová plocha BC – plochy čistého bydlení), odděleného od polikliniky a bazénu pásem zeleně (návrhová plocha ZO – plochy ostatní městské zeleně).

Návrh předmětné změny ÚPmB proto obsahuje tyto dílčí změny:

1. změna ZPF, ZPF - IR, KV - návrh, ZR - návrh na BC - návrh (index podlažní plochy – dále jen „IPP“ 1,8);
2. změna OZ - stab, O - návrh, ZR - stab, ZO - stab, ZR - návrh, KV - návrh, ZPF - IR na komunikace a prostranství místního významu;
3. změna KV - návrh, ZR - návrh, ZPF a ZPF - IR na ZO – návrh;
4. změna ZR - návrh, KV - návrh na ZR – stab;
5. změna ZR - návrh na komunikace a prostranství místního významu;
6. změna ZR - stab, ZR - návrh, komunikace a prostranství místního významu na DG – návrh;
7. změna OZ - stab, O - návrh, ZR - stab, komunikace a prostranství místního významu na DP – stab;
8. změna ZO - stab, OZ - stab na DP – stab;
9. změna ZO - stab na komunikace a prostranství místního významu;
10. změna O - návrh, ZR - stab, ZR - návrh, KV - návrh ZPF na R – návrh;
11. změna OZ - stab, KV - návrh, ZO - stab, ZPF - IR na ZO – návrh;
12. změna ZPF - IR a KV - návrh na komunikace a prostranství místního významu;
13. změna ZPF - IR na ZO – návrh.

Plochy přestavby se nevymezují.

Umístění území řešeného konceptí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-město
obec: Brno
k. ú.: Židenice

Předkladatel koncepte: Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje

IČ předkladatele: 44992785

Sídlo předkladatele: Kounicova 67, 601 67 Brno

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

Mgr. Jana Šváblová Nezvalová, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č. j. 3604/ENV/17)

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Amec Foster Wheeler, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno.

Návrh zadání

Dne 23.07.2018 obdržel OŽP žádost Magistrátu města Brna, odboru územního plánování a rozvoje, jako pořizovatele ÚPmB o stanoviska dle § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona k návrhu obsahu změny ÚPmB B5/18-CM (plavecký bazén pro východní část Brna a rozvoj navazujícího území, lokalita Viniční – Šedova).

Na základě této žádosti vydal OŽP dne 09.08.2018 pod č. j. JMK 106922/2018 koordinované stanovisko ve smyslu ust. §55a stavebního zákona, v němž z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyloučil významný vliv navrhovaného obsahu změny na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a současně z hlediska zákona uplatnil požadavek na zpracování SEA vyhodnocení.

Návrh změny ÚPmB a veřejné projednání návrhu změny ÚPmB, průběh vyhodnocení vlivů dané územně plánovací dokumentace na životní prostředí

OŽP obdržel dne 24.07.2019 formou interního sdělení odboru územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu (dále jen „OÚPSŘ“) oznámení o veřejném projednání návrhu změny ÚPmB ve smyslu ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 21.08.2019 na Magistrátu města Brna.

OŽP uplatnil k návrhu změny ÚPmB své stanovisko dle ust. § 55b odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č. j. JMK 123976/2019 ze dne 26.08.2019, a to z hlediska zákona bez připomínek, pouze s konstatováním, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek uplatněných v rámci projednávání návrhu ÚP k problematice životního prostředí.

Dne 07.10.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele změny ÚPmB dle § 50 odst. 5 stavebního zákona datovanou dne 09.09.2019 o vydání SEA stanoviska, spolu s kopiemi připomínek, vyjádření a stanovisek uplatněných v průběhu dosavadního projednávání návrhu změny ÚPmB (žádost evidována pod č. j. JMK 143741/2019).

Následně dne 08.10.2019 obdržel OŽP další podání pořizovatele změny ÚPmB, jehož obsahem byla žádost (cit.) „o pozastavení řízení ve věci vydání stanoviska dle § 55b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. ...“, a to z důvodu nutných doplnění podkladů spojených s problematikou velkého městského okruhu – tunel pod Vinohrady (dle námítky Ředitelství

silnic a dálnic ČR, dále jen „ŘSD ČR“). OŽP proto vyhotovování SEA stanoviska pozastavil s tím, že vyčká na doplnění výše zmíněných materiálů.

Dne 16.10.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele změny ÚPmB o (cit.) „obnovení řízení“ ve věci vydání SEA stanoviska k návrhu změny ÚPmB spolu s informací, že návrh změny ÚPmB bude v další fázi pořizování upraven, a to na základě stanoviska uplatněného v předchozí fázi řízení Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem dopravy a námitky ŘSD ČR jako oprávněného investora.

Dle popisu uvedeného v žádosti úprava spočívá ve (cit.) *„zmenšení návrhové plochy čistého bydlení BC po hranici ochranného režimu, který je vymezen v koordinačním výkrese změny; na zmenšené části území zůstane funkční využití dle ÚPmB. Požadavku ŘSD ČR tak bude vyhověno v požadovaném rozsahu. Tento návrh, který ponechá v území stávající nestavební využití, naplňuje požadavek vyplývající dle čl. 434 kapitoly H.4 ZÚR JMK.“*

Na základě žádosti o obnovu řízení OŽP přistoupil k vyhotovení SEA stanoviska.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu změny ÚPmB na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů změny ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu změny ÚPmB byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující námitky a připomínky týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- **ŘSD ČR** (zn. 001327/11300/2019, ze dne 19.08.2019)

ŘSD, jako oprávněný investor, ve své námitce vyjádřilo nesouhlas s navrženým vymezením plochy čistého bydlení (BC) v překryvu s ochranným pásmem plánované stavby silnice I/42, která má být poblíž předmětné lokality vedena tunelem. Ochranné pásmo zasahuje do severní části lokality řešené změnou ÚPmB. Námitka ŘSD je přitom v souladu s upozorněním na tento střet, které ve svém stanovisku č. j. JMK 123976/2019 ze dne 26.08.2019 uplatnil také odbor dopravy Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Vypořádání OŽP:

Ačkoliv se tato připomínka netýká přímo dopadů na některou ze složek životního prostředí či veřejné zdraví, má zásadní vliv na vymezení návrhových ploch v rámci předmětné změny ÚPmB a na jejich uspořádání, a tím přeneseně i na složky životního prostředí a např. i na krajinný ráz. OŽP proto pokládá za účelné, aby byla v rámci tohoto stanoviska zmíněna i s komentářem.

Jak je uvedeno výše v textu, podáním pořizovatele změny ÚPmB ze dne 16.10.2019 bylo OŽP deklarováno, že (cit.) „Na základě uplatněného stanoviska OD JMK a námitky oprávněného investora ŘSD ČR bude návrh změny B5/18-CM upraven. Úprava spočívá ve zmenšení návrhové plochy čistého bydlení BC po hranici ochranného režimu, který je vymezen v koordinačním výkrese změny; na zmenšené části území zůstane funkční využití dle ÚPmB. Požadavku ŘSD ČR tak bude vyhověno v požadovaném rozsahu. Tento návrh, který ponechá v území stávající nestavební využití, naplňuje požadavek vyplývající dle čl. 434 kapitoly H.4 ZÚR JMK.“

Tuto úpravu, vyplývající z nutného řešení střetu návrhu vymezení plochy bydlení s daným limitem v území, bere OŽP na vědomí s tím, že nelze předpokládat významný vliv této změny na závěry již proběhlého SEA vyhodnocení.

- **Zastupitelstvo MČ Brno-Židenice** (Výpis z 6. zasedání Zastupitelstva MČ Brno-Židenice, ze dne 26. 08.2019)

Zastupitelstvo MČ Brno-Židenice uplatnilo připomínky formou zápisu ze svého zasedání. Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou relevantní tyto schválené body:

- c) funkční plocha pro dopravu DG umístěná mezi ul. Viniční a areálem „Bzzukot“ bude umožňovat výstavbu parkovacího domu o maximálně dvou nadzemních podlažích se zelenou střechou;
- d) v dané lokalitě jsou vysazeny stromy z dotačního titulu Státního fondu životního prostředí a tato zeleň má povinnou udržitelnost po dobu 10 let;
- f) průběh urbánního biokoridoru je nutné koordinovat s umístěním kavárny v areálu Bzzukot, která má vydané pravomocné stavební povolení, dále s realizovaným skate parkem a dětským hřištěm včetně technické infrastruktury areálu;
- g) nadmořská výška nejvyššího bodu objektů může být max. 305 m n. m.

Vypořádání OŽP:

k bodu c)

OŽP předpokládá, že se ze strany podatele připomínky jedná o snahu chránit krajinný ráz, nicméně v rámci připomínky nejsou uvedeny žádné konkrétní argumenty, proč by měla být daná plocha zapodmínkována výškovým regulativem a proč právě max. 2 nadzemní podlaží. Vzhledem ke konfiguraci místního terénu a k tomu, že není známo případné konkrétní technické řešení parkovacího domu, nelze dle názoru OŽP v této fázi usuzovat na případné vlivy na krajinný ráz.

V rámci připomínky je současně odkazováno na technické řešení konkrétního záměru, který má být v ploše umístěn (požadavek „zelené“ střechy). OŽP má na to, že takovýto požadavek jde svojí podrobností nad rámec územního plánu. Konkrétní technické řešení parkovacího domu, který bude v ploše případně umístěn, bude předmětem následných řízení dle stavebního zákona a případně posouzení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

k bodu d)

OŽP konstatuje, že z připomínky není zřejmé, na kterém místě konkrétně je zmiňovaná zeleň vysazena. Současně není z připomínky ani zřejmé, zda navržené vnitřní členění lokality řešené návrhem změny ÚPmB, případně regulativy jednotlivých návrhových ploch, jsou se zmiňovanou výsadbou (resp. s její udržitelností) ve střetu. Informaci o existenci výsadby proto vzal OŽP pouze na vědomí.

k bodu f)

Po srovnání výřezu doloženého přílohou dané připomínky s výkresovou částí návrhu změny ÚPmB má OŽP za to, že nově navrhované vymezení lokálního (urbánního) koridoru respektuje v maximální možné míře limity v území, včetně zmiňované kavárny s pravomocným stavebním povolením.

OŽP se ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, které v této souvislosti uvádí (cit.): „Dále bylo prověřeno, že předmětná kavárna svojí polohou sice zasahuje do vymezeného urbánního biokoridoru ÚSES, nicméně se jedná o marginální část, která svým objemem nenaruší prostorové parametry, a tím pádem nebudou narušeny ani funkční parametry daného prvku ÚSES - po výstavbě kavárny zůstane plně zachována migrační prostupnost území, a tak do budoucna nebude znemožněna případná realizaci a další fungování předmětného biokoridoru v dané lokalitě.“

k bodu g)

OŽP předpokládá, že připomínka (tj. pevné zakotvení maximální nadmořské výšky nejvyššího bodu stavebního objektu v lokalitě) sleduje cíl ochrany krajinného rázu, a to především v tom smyslu, aby dominanta Židenického kopce (jehož vrchol je 307 m n.m.) nemohla být narušena stavbou v území, která by jej převyšovala.

OŽP se ztotožňuje s názorem, že není žádoucí, aby byla pohledová dominance zalesněného hřebene Židenického kopce narušována případnými výškovými stavbami v území.

Současně konstatuje, že zhodnocení dopadů návrhu změny ÚPmB na krajinný ráz bylo součástí SEA vyhodnocení, a to s těmito závěry (cit.): „Řešením předkládané změny územního plánu nejsou vzhledem k charakteru navrhovaných změn a stávajícímu stavu řešeného území a souvisejících ploch očekávány významné vlivy na krajinný ráz, estetické dominanty území ani architektonické a archeologické dědictví. Pro minimalizaci negativních vlivů je třeba při zastavování ploch uplatnit opatření navržená v rámci SEA a důsledně respektovat zelené linie a horizont Židenického kopce.“

OŽP má za to, že závěry zpracovatelky SEA vyhodnocení formulované tak, že je třeba „důsledně respektovat zelené linie a horizont Židenického kopce“ (viz výše) jsou s tímto přístupem plně v souladu. Na základě výše uvedeného OŽP převzal do požadavků na řešení předmětné změny ÚPmB požadavek plynoucí ze SEA vyhodnocení za účelem ochrany krajinného rázu a pohledových panoramat zeleného horizontu Židenického kopce s tím, že jej konkretizoval následovně:

- „výškové parametry řešených staveb a jejich situování v rámci vymezených ploch volit tak, aby nedošlo k dotčení stávajících významných pohledových bodů, panoramat města a zeleného horizontu Židenického kopce“

- **pan J.J.** (námitky ze dne 28.08.2019)

Podatel nesouhlasí s navrhovanou dílčí změnou – tj. změnou ploch zeleně na plochy bydlení. V odůvodnění uvádí tyto základní okruhy důvodů svého nesouhlasu:

- 1) nedostatečná ochrana hodnot – Podatel uvádí domněnky, že návrh změny ÚPmB nijak neprokazuje, že nedojde ke snížení nebo dokonce ke ztrátě vysoké kvality zdejšího přírodního prostředí; že deklarované respektování „zelené linie“ při ochraně krajinného rázu je diskutabilní, přičemž uvádí domněnku, že tato pohledová linie bude pravděpodobně zcela zakryta zástavbou.
- 2) problémy s dopravou – Podatel rozporuje navržené dopravní řešení, uvádí, že je zcela nedostatečné a že není řešen dopad dopravy generované výstavbou budoucích záměrů v předmětné lokalitě na přilehlou dopravní síť. Dále uvádí domněnku, že je zcela nedostatečně řešena síť pro cyklistickou přepravu.

- 3) rozpor s dokumentem Strategie Brno 2050/kompaktní město – Podatel uvádí domněnku, že navrhovaná změny ÚPmB je v rozporu s dokumentem Strategie Brno 2050/kompaktní město, a to především v naplnění tzv. ukazatele koncentrace „H“.
- 4) problém s indexem podlahové plochy (IPP) – Podatel uvádí domněnku, že IPP je jediným použitým regulativem intenzity, příp. výšky zastavění v platném ÚPmB, přičemž pro svůj nejednoznačný výklad není dostatečnou ochranou hodnot území.

Vypořádání OŽP:

k bodu 1)

OŽP primárně konstatuje, že dle návrhu předmětné změny ÚPmB, je stěžejní dílčí změnou navrhovanou v daném území změna východní části lokality z funkce „plochy s objekty pro individuální rekreaci“ (aktuálně vesměs opuštěné zahrady) na novou funkci „BC – plochy čistého bydlení“, a to za účelem realizace nového obytného souboru. Jedna varianta tohoto obytného souboru (tj. jeden možný konkrétní návrh pod názvem „Obytný soubor Šedova“) byla již v minulosti podrobena procesu vyhodnocení jeho potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektová EIA) formou zjišťovacího řízení, se závěrem, že daný záměr v navržené variantě nemá významný vliv na životní prostředí (závěr zjišťovacího řízení č. j. JMK 156585/2017 ze dne 27.10.2017). Dle údajů, které má OŽP ze své úřední činnosti k dispozici, a které jsou v souladu s informacemi uvedenými v doloženém SEA vyhodnocení, je aktuálně připravována změna tohoto záměru, která bude nicméně ze zákona taktéž předmětem hodnocení ve smyslu zákona. Je tedy zřejmé, že případný stěžejní záměr umístovaný do předmětné lokality bude vyhodnocen z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí i veřejné zdraví také v podrobnějším měřítku, než to umožňuje měřítko územního plánu. Z tohoto důvodu se OŽP s domněnkami o nedostatečné ochraně přírodních hodnot daného území OŽP neztotožňuje.

OŽP dále konstatuje, že se ztotožňuje s konstatováním o charakteristikách krajinného rázu v kap. „A.III.9 Krajina“ SEA vyhodnocení a s vyhodnocením dopadů návrhu změny ÚPmB na krajinný ráz autorizované osoby zpracovatelky SEA vyhodnocení (cit.):

„Implementace změny umožní využití území pro kvalitní bydlení v klidné lokalitě s nadstandardním zázemím v podobě přírodního rámce, občanské vybavenosti, dopravní dostupnosti a možností rekreace a zdravého životního stylu. Na druhou stranu dojde k záboru ploch zahrádkářské kolonie sloužící pro individuální rekreaci jednotlivců a tvořící neprostupnou bariéru v území. Rizikovým faktorem jsou mimořádně složité základací podmínky v územím, které je z hlediska svojí geologické stavby a morfologické konfigurace potenciálně rizikovým územím z hlediska svahových pohybů. V této souvislosti byly zpracovány inženýrsko - geologické průzkumy a návrh způsobu zakládání umístovaných objektů, které je třeba v rámci realizace stavby důsledně respektovat.

Návrh umožní prostupnost pro pěší i cyklisty a přeřešení a realizaci ÚSES a zároveň obsahuje opatření pro snížení negativních vlivů na krajinný ráz území v podobě zachování zeleného horizontu v návaznosti na horizont Židenického kopce, alejovou zeleň podél Šedovy a předpoklad realizace výškových úrovní zástavby snižujících se směrem k severu. Na druhou stranu se však jedná o zastavěnou plochu umožňující realizaci poměrně masivní zástavby s IPP 1,8 s omezeným podílem zeleně na rostlém terénu. V území se mimo zelený horizont a vyhlídkový bod Židenického kopce, který nebude dle podmínek využití ploch dotčen, nenacházejí významné hodnoty krajinného rázu. Vliv na krajinný ráz tak bude záviset

především na volbě architektonického pojetí umísťované zástavby a způsobu realizace veřejných prostranství a souvisejících ploch zeleně.

k bodu 2)

OŽP konstatuje, že v současné době má na stav průjezdnosti územím vliv především chybějící infrastruktura distribučního okruhu dopravy – tzv. Velký městský okruh, který je průběžně připravován a jak je mj. uvedeno výše, bude návrh dílčích ploch v řešeném území upraven kvůli střetu s jeho ochranným pásmem jako územním limitem. Z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví je problém dopravy spojen především s emisemi hluku a zplodin.

Problematicke hluku a emisí jsou v souladu se zákonem věnovány odpovídající kapitoly SEA vyhodnocení, s jehož závěry se OŽP ztotožňuje. Zpracovatelka SEA vyhodnocení mj. uvádí (cit.):

„Vymezená plocha není nadlimitně zatížena hlukem z dopravy (viz strategická hluková mapa města Brna) a nabízí zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt...“

„Nejbližší hlukově chráněné prostory v současném stavu jsou objekty polikliniky Viniční a obytné objekty severně od křižovatky ulic Věstonická/Šedova při ulici Čejkovická.“

„Dle Strategického hlukového mapování 2017 pro Aglomeraci Brno není v současnosti řešené území podstatně zatíženo hlukem. Realizací zástavby v řešených plochách dojde k částečnému přerozdělení dopravních proudů v důsledku umístění cílů a zdrojů dojížděky, resp. vyjížděky obyvatel.“

„Mobilní zdroje znečištění jsou součástí provozu na komunikacích v plochách vymezených pro komunikace a prostranství místního významu (ulice Viniční, Šedova, Líšeňská a Věstonická). Na výše zmíněných komunikacích se předpokládá zvýšení intenzity dopravy úměrné novému zatížení území a celkovému nárůstu motorizace v rámci celého města Brna. Vzhledem ke stávajícímu stavu řešeného území, imisním trendům a neustále se zlepšujícím emisním charakteristikám vozového parku tak lze očekávat mírně negativní vliv na ovzduší. Překročení limitů znečištění ovzduší pro sledované látky v důsledku realizace změny neočekáváme. Lze rovněž očekávat zlepšení dopravní situace v okolí polikliniky Viniční v důsledku zvýšení kapacity parkování v tomto prostoru. Vzhledem k možnostem dopravního napojení řešených ploch na systém hromadné dopravy lze z pohledu efektivního využití území města provedení změny doporučit.“

Současně je problematika hluku ošetřena požadavkem na řešení změny ÚPmB v rámci tohoto stanoviska:

- „při zastavování ploch, a především při vkládání dopravních staveb do území, je třeba prověřit hlukovou studii navrhované řešení vůči stávajícím i nově uvažovaným hlukově chráněným prostorům, a to včetně školských a zdravotnických zařízení, resp. rekreačních ploch se zahrnutím všech uvažovaných záměrů v lokalitě“

k bodu 3)

Zmiňovaný indikátor „H“ ve Strategii Brno 2050 je definován a posuzován proto, aby napomohl vytvoření kompaktního a vyváženého městského prostředí, ve kterém je

koncentrace obyvatel směřována tak, aby se snížily nároky na výstavbu infrastruktury a omezila se tak dopravní zátěž města vynucenou vyjížděnou a dojížděnou (za zaměstnáním, službami, vzděláním apod.) Minimalizace nutné přepravy má pak přímý vliv mj. na snižování emisí apod. a tím na zlepšování životního prostředí v rámci silně urbanizovaného prostředí.

Vzhledem k výše uvedenému se OŽP neztotožňuje s argumentací podatele připomínky a má za to, že návrh na rozložení ploch v řešeném území, včetně indikátoru „H“, je adekvátní situaci v území i dlouhodobým cílům rozvoje města s důrazem na technicky proveditelné snižování vlivů na životní prostředí.

k bodu 4)

Vzhledem k tomu, že se připomínka týká stanovení IPP, který má jako jeden z regulativů přímý vliv na intenzitu zastavěnosti území, je vypořádání OŽP totožné jako vypořádání k bodu 1.

- **Šťastné Židenice, z. s.** (připomínky ze dne 28.08.2019)

Obsahově jsou připomínky totožné s připomínkami pana J.J. výše.

Vypořádání OŽP:

Viz vypořádání k připomínkám J.J. (výše v textu).

Současně je třeba zmínit, že pro realizaci jakýchkoliv nových záměrů umístovaných do předmětného území platí i bez uvedení konkrétní podmínky regulace v návrhu změny ÚPmB či v ÚPmB povinnost dodržení hygienických limitů, zajišťujících ochranu zdraví a pohodu bydlení, stanovených legislativou na úseku ochrany veřejného zdraví. V případě důvodných pochybností o dodržení těchto limitů, či jiném nezákonném konání z hlediska životního prostředí, je možné obrátit se na příslušné orgány ochrany veřejného zdraví (KHS) či Českou inspekci životního prostředí.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení předmětného návrhu změny ÚPmB je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Řešení změny ÚPmB je navrženo invariantně.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo formou odborného posouzení provedeno hodnocení zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů řešení posuzovaného ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (ovzduší, vodu, půdu a horninové prostředí, biotu, krajinu), hmotné statky a kulturní dědictví a obyvatelstvo a lidské zdraví; a to v souladu s přílohou stavebního zákona – tedy vlivů přímých, nepřímých, primárních, sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, příp. trvalých či přechodných.

Hodnocení obsahu návrhu změny ÚPmB bylo provedeno ve dvou úrovních – tabelární a slovní vyhodnocení všech návrhových ploch a koridorů a následně zhodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Ze SEA hodnocení vyplynulo následující (nejedná se o doslovnou citaci):

Návrh předkládané změny ÚPmB nepredisponuje umístěním zdrojů znečištění ve formě rozsáhlé průmyslové či jiné výroby, jež by mohla být (vzhledem k navrhovaným regulativům) významným zdrojem znečišťování ovzduší emisemi či zápachem vůči stávající či navrhované obytné zástavbě, a v případě, že dojde k dopravnímu napojení řešených ploch na systém hromadné dopravy lze z pohledu efektivního využití území města provedení předmětné změny ÚPmB dle zpracovatelky SEA vyhodnocení doporučit. Dle závěrů SEA vyhodnocení lze důvodně předpokládat zlepšení situace s dopravou v klidu (parkování) v okolí polikliniky Viniční v důsledku zvýšení počtu dostupných parkovacích míst. S ohledem na dispoziční řešení návrhu předmětné změny ÚPmB a stávající konfiguraci terénu zpracovatelka SEA vyhodnocení také vylučuje, že by hodnocený záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak významněji ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Z hlediska dopadů na vodní režim v krajině je pak navrhovaná změna ÚPmB akceptovatelná podmíněčně, a to především kvůli hydrogeologické situaci v území a hrozbě aktivace svahových pohybů. V souladu s návrhem zpracovatelky SEA vyhodnocení byly proto do požadavků na řešení návrhu změny ÚPmB obsažených v tomto stanovisku převzaty podmínky, které mají vlivy na hydrogeologickou situaci a stabilitu území eliminovat. Negativní vlivy na kvalitu vody v tocích ani potenciál plošného znečištění z průmyslové výroby nebo zemědělských zdrojů nebyly v rámci SEA vyhodnocení identifikovány.

Potenciálně negativní vlivy byly identifikovány především ve vazbě na nutné zábory zemědělské půdy a obecně zvýšení zastavěnosti území. Předkládanou změnou je navrhován zabor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) o celkové výměře necelých 5 ha, půdy nicméně náleží převážně do IV. třídy ochrany, což je dle závěrů SEA vyhodnocení vzhledem k lokalizaci zájmového území akceptovatelné. Potenciální negativní vlivy může mít realizace změny ÚPmB také na faunu a floru v řešeném území. Návrh řešení předkládané změny je nicméně v souladu s koncepcí řešení ÚSES v platném ÚPmB, a také s řešením v ZÚR JMK. Konkrétní opatření pro minimalizaci vlivů na faunu, flóru a ekosystémy je třeba navrhnout a realizovat v rámci projektové přípravy jednotlivých staveb, zejména ve vztahu k realizaci ÚSES a parkových ploch v území.

Vzhledem k tomu, že návrh změny ÚPmB je předkládán za účelem možnosti realizace nového poměrně rozsáhlého obytného souboru, sportovního areálu s plaveckým bazénem a parkovacího domu, a to ve svažitém terénu, byly zpracovatelkou SEA vyhodnocení identifikovány také potenciální negativní vlivy na krajinný ráz. Realizace výše zmíněných konkrétních záměrů v souladu se změnou ÚPmB bude znamenat změnu využití území ze ZPF (zahrady) na komplexně řešený urbanizovaný prostor, včetně parkových úprav a koridorů zeleně (ÚSES, aleje). Pohledová „zelená linie“ je změnou respektována a bude zdůrazněna alejí podél ul. Šedovy; linie z části symbolizuje pohledový „zelený horizont“, který z důvodu ztráty pohledového stanoviště při ulici Merhautově není vnímatelný v původním rozsahu uvažovaném v ÚPmB (viz rozbor ÚS „Vinohrady - Šedova“, UAD-082017, na základě posouzení polí viditelnosti je zelený horizont zpřesněn). Návrh mimo jiné řeší přechod zastavitelných ploch do krajinného rámce prolnutím zeleně v navrhované ploše bydlení se

zelení zahrad ve svahu Židenického kopce jako charakteristické krajinné dominanty. Předpokladem je vnitřní výškové zónování staveb ve směru od severu (nizkopodlažní) k jihu, které bude podrobně řešeno v dokumentaci pro územní rozhodnutí. Z výše uvedeného SEA vyhodnocení dovozuje, že realizace předkládané změny ÚPmB (resp. jí umožněných konkrétních záměrů) nebude mít z hlediska krajinného rázu významně negativní vliv zejména v kontextu stávajícího stavu řešeného území. Pro minimalizaci negativních vlivů je třeba při zastavování ploch důsledně respektovat zelené horizonty a maximalizovat podíl zeleně v řešených plochách.

Z hlediska potenciálních vlivů na lidské zdraví byl jako nejzásadnější identifikován vliv hluku. Aktuálně se jedná o území, které není významně zatíženo hlukem, přičemž aktuálně se v řešeném území nenacházejí hlukově chráněné objekty. Naplnění ploch vymezených předkládanou změnou ÚPmB však bude mít vliv na změnu hlukové situace v území. Změnou ÚPmB jsou navrhovány plochy BC a R, přičemž v jejich blízkosti se nachází poliklinika s lůžkovým oddělením a domov důchodců (všechny tyto plochy resp. objekty umožňují umístění hlukově chráněných prostor, resp. je předpoklad, že zde bude vymezován chráněný vnější prostor staveb dle platné legislativy). Dle závěrů SEA vyhodnocení je nicméně řešení změny ÚPmB vhodně koncipováno z hlediska návrhu dopravní obsluhy území, umožňující mj. rozložení dopravních proudů do více směrů a realizaci zóny s omezenou rychlostí, zvýšení kapacity dopravy v klidu, snížení pojezdů automobilů hledajících parkování v souvislosti s provozem polikliniky a umístěním nových zdrojů dopravy v území. Vzhledem k výše uvedenému a znalosti dosavadní projektové přípravy záměrů v řešeném území, neočekává zpracovatelka SEA vyhodnocení významné negativní vlivy na hlukovou situaci. Tuto skutečnost je však třeba prokázat prostřednictvím podrobné hlukové studie zahrnující všechny související zdroje vyvolané dopravy v řešeném území (tj. provoz polikliniky, vodního světa, parkovacího domu a obytný komplex). Důležité bude především prověřit každou etapu zastavování daného území v kontextu již existujících a plánovaných záměrů tak, aby nedošlo k umístění hlukově chráněných prostor do území s překročenými hlukovými limity, resp. k umístění takových zdrojů vyvolané dopravy, které by způsobily nové nadlimitní stavy v souvisejícím území podél přístupových komunikací. V tomto smyslu byl zpracovatelkou SEA vyhodnocení navržen požadavek na řešení návrhu změny ÚPmB, který byl převzat do tohoto stanoviska.

Z celkového hodnocení návrhu změny ÚP tedy nevyplývaly žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí, které by realizaci návrhu změny ÚPmB jako celkové koncepce dle zpracovatelky SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv návrhu změny ÚPmB jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních a synergických vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatelky SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení ploch a koridorů v rámci předmětné změny ÚPmB nezbavuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách a koridorech povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

V rámci SEA vyhodnocení byly hodnoceny dopady případné realizace jednotlivých návrhových ploch návrhu změny ÚPmB. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva a také pravděpodobný vývoj území bez jejich uskutečnění.

V SEA vyhodnocení při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace bylo použito tabelární a slovní hodnocení. Každá plocha byla hodnocena s ohledem na jednotlivé složky životního prostředí – vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví, vliv na flóru, faunu, biodiverzitu a ÚSES, vliv na půdu a horninové prostředí, vliv na vodu, vliv na ovzduší a klima, vliv hluku, vliv na sídla a urbanizaci, vliv na hmotné statky, architektonické a archeologického dědictví, vliv na krajinný ráz.

Tabelární vyhodnocení bylo provedeno s využitím škály identifikovaného (či předpokládaného) vlivu: potenciálně významný negativní vliv (-2), potenciálně negativní vliv (-1), zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný potenciální vliv (0), potenciálně pozitivní vliv (+1), potenciálně významný pozitivní vliv (+2), popřípadě situace, kdy vazba mezi referenčním cílem a návrhovou plochou identifikována vůbec nebyla (?).

Zpracovatelka SEA vyhodnocení dospěla na základě expertního úsudku k závěru, že realizací předmětného návrhu změny ÚPmB v předložené podobě mohou být více či méně ovlivněny různé složky životního prostředí, nicméně nebyly jí identifikovány žádné potenciálně významně negativní vlivy na složky životního prostředí ani veřejného zdraví; nebyl tedy identifikován žádný aktuální (či potenciální) natolik významný negativní dopad na některou ze složek životního prostředí či veřejného zdraví, že by jeho minimalizace nešla řešit navrženými opatřeními. Žádná návrhová plocha tedy nebyla navržena k vyřazení.

Negativní vlivy budou dle SEA vyhodnocení vyvolány zejména zábořem zemědělského půdního fondu a zvýšením podílu zpevněných ploch, souvisejícím se zvýšenými nároky na odkanalizování území, resp. bezpečné odvedení dešťových vod tak, aby nemohlo dojít k aktivaci sesuvů v území. Nebezpečí negativního vlivu hrozí také v případě dopadů na krajinný ráz a zvýšení hlukové zátěže v některých místech lokality. Tyto vlivy jsou však dle závěrů SEA vyhodnocení dostatečně eliminovány požadavky na řešení změny ÚPmB navrženými zpracovatelkou do SEA stanoviska. Za pozitivní přínosy změny ÚPmB lze dle SEA vyhodnocení považovat jednak zlepšení kvality bydlení a s tím spojených determinant veřejného zdraví a dále také přeřešení a stabilizace ploch zeleně ve vazbě na soustavu ÚSES.

Dle závěrů zpracovatelky SEA vyhodnocení tak vyplývá, že posuzovaný návrh změny ÚPmB v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty, zároveň jednotlivé návrhové plochy i celý návrh změny ÚPmB lze z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit ke schválení za podmínky splnění opatření doporučených v SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení změny ÚPmB na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace úplného znění navržených opatření):

A. Akceptace změny

Výběr varianty

Návrh změny je předložen jako invariantní, předložená varianta je z hlediska SEA akceptovatelná s níže uvedenými podmínkami.

Akceptovatelná s podmínkami

Akceptovatelné za následujících podmínek:

- Akceptovatelné za podmínky, že v rámci přípravy stavby bude proveden doplňkový inženýrsko-geologický průzkum pro jednotlivé objekty a návrh na sledování chování svahů pomocí inklinometrického měření.
- Na základě inženýrsko-geologického posouzení lokality budou umístované stavby vhodným způsobem založeny (pilotové základy zapuštěné do stabilních podložních vrstev).
- V rámci výstavby i následného provozu objektů bude realizován a udržován systém odvodnění území tak, aby se omezil vsak srážkové vody do svrchních jílových vrstev.
- Srážková voda z umístovaných objektů a zpevněných ploch bude odváděna mimo posuzovanou lokalitu.
- Případné retenční nádrže resp. vodní prvky je třeba realizovat tak, aby nedošlo k průsaku zdržených vod do podloží.
- Výstavba bude postupovat etapovitě v souladu s doporučeními v rámci inženýrskogeologického posouzení lokality.
- Nedojde k umístění hlukově chráněných prostor do území s překročenými hlukovými limity.

B. Prostorová opatření

- Prostorová opatření nejsou navrhována.

C. Složková opatření

Obyvatelstvo

- Při zastavování ploch, a především při vkládání dopravních staveb do území, je třeba prověřit navrhované řešení vůči stávajícím i nově uvažovaným hlukově chráněným prostorům, a to včetně školských a zdravotnických zařízení resp. rekreačních ploch se zahrnutím všech uvažovaných záměrů v lokalitě.

Ovzduší

- Realizovat výsadbu zeleně dle návrhu změny územního plánu.
- Realizovat napojení území na MHD dle návrhu změny územního plánu.

Hydrologické poměry

- V následných fázích projektové přípravy staveb navrhnout a realizovat vhodný systém hospodaření s dešťovými vodami a realizaci vodních prvků tak, aby nedošlo ke zvodnění podložních vrstev a aktivaci sesuvů.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

- Umístované objekty založit na pilotových základech, které budou zapuštěny do podložních písků (pískovců).
- V rámci výstavby realizovat systém odvodnění území tak, aby se omezil vsak srážkové vody do svrchních jílových vrstev.
- Srážková voda ze střech a zpevněných ploch nebude zasakována v řešeném území (mimo běžnou závlahu zeleně).

- Výstavba bude probíhat etapovitě tak, aby jednotlivé fáze stabilizovaly území směrem dolů po svahu.

Fauna, fóra, ekosystémy

- V rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a omezit podíl zpevněných ploch.
- Realizovat prvky ÚSES dle návrhu změny územního plánu.
- Minimalizovat kácení stávající vzrostlé zeleně.

Ochrana přírody

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Realizovat výsadbu zeleně dle návrhu územního plánu.
- Výškové parametry řešených staveb a jejich situování v rámci vymezených ploch doporučujeme volit tak, aby nedošlo k dotčení stávajících významných pohledových bodů a panoramat města, zejména zeleného horizontu Židenického kopce.
- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Hluk

- Realizovat dopravní napojení a výsadbu zeleně dle návrhu územního plánu.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- Umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu dle návrhu změny územního plánu.

Opatření z hlediska vlivů na EVL

- Nejsou navrhována žádná opatření.

Opatření z hlediska kumulativních vlivů

- Nejsou navrhována žádná opatření.

SEA vyhodnocení vlivů předmětné změny ÚPmB uvádí, že návrh monitorovacích ukazatelů je (cit.) „shodný se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje Brna definovaných v ÚAP a koresponduje tak se systémem vyhodnocování platného územního plánu v současnosti. V rámci ÚAP by měla být dle metodického pokynu MMR sledována celá řada indikátorů, které ilustrují změny a trendy v průběhu času pomocí kvantifikovatelných údajů. Z interpretačního hlediska je důležité, že pro každý indikátor je možné stanovit žádoucí trend změny vývoje hodnot z hlediska principů udržitelného rozvoje pro nejbližší okolí. Indikátory tak umožňují poměrně přehledným způsobem napomáhat objektivnímu vyhodnocování vyváženosti rozvoje území a zároveň v budoucnu provádět porovnání míry změny v průběhu času.“

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu změny Územního plánu města Brna B5/18-CM, MČ Brno-Vinohrady, MČ Brno-Židenice, k. ú. Židenice, lokalita Viniční - Šedova“, jeho SEA vyhodnocení a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, po posouzení obdržených stanovisek, připomínek a námitek a po veřejném projednání dle § 55b odst. 2 stavebního zákona; OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu změny Územního plánu města Brna B5/18-CM, MČ Brno-Vinohrady, MČ Brno-Židenice, k. ú. Židenice, lokalita Viniční - Šedova

a uplatňuje následující požadavky na řešení předmětné změny ÚPmB, kterými bude zároveň zajištěn její minimální možný dopad na životní prostředí a veřejné zdraví:

- v rámci přípravy stavby bude proveden doplňkový inženýrsko-geologický průzkum pro jednotlivé objekty a návrh na sledování chování svahů pomocí inklinometrického měření;
- na základě inženýrsko-geologického posouzení lokality budou umísťované stavby vhodným způsobem založeny (pilotové základy zapuštěné do stabilních podložních vrstev);
- v rámci výstavby i následného provozu objektů bude realizován a udržován systém odvodnění území tak, aby se omezil vsak srážkové vody do svrchních jílových vrstev;
- srážková voda z umísťovaných objektů a zpevněných ploch bude odváděna mimo posuzovanou lokalitu;
- případné retenční nádrže resp. vodní prvky je třeba realizovat tak, aby nedošlo k průsaku zdržených vod do podloží;
- výstavba bude postupovat etapovitě v souladu s doporučeními v rámci inženýrsko-geologického posouzení lokality;
- nedojde k umístění hlukově chráněných prostor do území s překročenými hlukovými limity.
- při zastavování ploch, a především při vkládání dopravních staveb do území, je třeba prověřit hlukovou studii navrhované řešení vůči stávajícím i nově uvažovaným hlukově chráněným prostorům, a to včetně školských a zdravotnických zařízení, resp. rekreačních ploch se zahrnutím všech uvažovaných záměrů v lokalitě.

Doporučená opatření pro jednotlivé plochy:

- realizovat výsadbu zeleně dle návrhu změny územního plánu;
- realizovat napojení území na MHD dle návrhu změny územního plánu;
- v rámci všech návrhových ploch je nezbytné v maximální možné míře zachovat podíl ploch určených pro zeleň a omezit podíl zpevněných ploch;
- realizovat prvky ÚSES dle návrhu změny územního plánu;

- minimalizovat kácení stávající vzrostlé zeleně;
- „výškové parametry řešených staveb a jejich situování v rámci vymezených ploch volit tak, aby nedošlo k dotčení stávajících významných pohledových bodů, panoramat města a zeleného horizontu Židenického kopce“
- řešená lokalita je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb;
- umožnit prostupnost pro pěší a cyklistickou dopravu dle návrhu změny územního plánu.

Pozn.: Návrhy požadavků na rozhodování ve vymezených plochách z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí pro jednotlivé plochy – požadavky a doporučená opatření se většinou týkají fáze stanovování podmínek pro realizaci konkrétních záměrů v návrhových plochách, přičemž vzhledem k jejich charakteru je není možné zpracovat přímo do ÚP, měly by však být uplatněny při povolování stavebních a jiných záměrů, a to zejména v územním řízení, popř. při zpracovávání podrobnější územně plánovací dokumentace (regulačních plánů, územních studií).

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu změny ÚPmB na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že u některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí negativní vlivy. Zpracovatelkou SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů. Při dodržení těchto požadavků a opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Případný vliv jednotlivých dílčích záměrů bude třeba vyhodnotit v následných řízeních ve fázi přípravy záměru, např. v režimu posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona (tzv. projektová EIA).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že změna ÚPmB jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze ji proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelnou.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh změny ÚPmB obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že se jedná o dílčí změnu ÚPmB s dopadem do bezprostředního okolí navrhovaných ploch, navrhuje OŽP v souladu s doporučením uvedeným v SEA vyhodnocení sledování ukazatelů shodných se sadou indikátorů vybraných aspektů udržitelného rozvoje Brna definovaných v ÚAP a korespondujících tak se systémem vyhodnocování platného ÚPmB.

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚPmB průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚPmB.

Pozn.: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Statutární město Brno žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce Statutárního města Brna. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů.

Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno - **DS**

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**