

### MAGISTRÁT MĚSTA BRNA:

V roce 2015 bylo podáno na Magistrát města Brna, jakožto povinný subjekt, celkem osmnáct stížností podle ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Z výše uvedeného počtu podaných stížností byla jedna stížnost odložena z důvodu nepříslušnosti povinného subjektu a pět stížností bylo ke konci příslušného kalendářního roku v řízení.

Ve čtyřech případech se jednalo o stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona, kdy žadatelům nebyla v zákonné lhůtě poskytnuta informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt na základě podané stížnosti ve dvou případech podle ust. § 16a odst. 5 zákona sám stížnosti zcela vyhověl a poskytl požadovanou informaci. V jednom případě nadřízený orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje, dále jen „KrÚ JMK“) podle ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona postup povinného subjektu potvrdil. Dále v jednom případě nadřízený orgán (KrÚ JMK) podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona přikázal povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě žádost vyřídil.

Ve dvou případech se jednalo o stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona, kdy byla žadatelům informace poskytnuta částečně. V těchto případech povinný subjekt podle § 16a odst. 5 zákona sám stížnostem zcela vyhověl a požadované informace poskytl.

Dále v šesti případech se jednalo o stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona, kdy žadatelé nesouhlasili s výší úhrady, která byla požadována v souvislosti s poskytnutím informací. Ve všech případech nadřízený orgán (KrÚ JMK) podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona výši úhrady potvrdil.

### ÚŘADY MĚSTSKÝCH ČÁSTÍ VE MĚSTĚ BRNĚ:

V roce 2015 bylo podáno na úřady městských částí ve městě Brně, jakožto povinné subjekty, celkem deset stížností, a to ve smyslu ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Ve třech případech se jednalo o stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona, kdy žadatelům po uplynutí lhůty nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. V dvou případech povinný subjekt podle ust. § 16a odst. 5 zákona sám stížnosti zcela vyhověl. Ve třetím případě o stížnosti rozhodoval nadřízený orgán (Magistrát města Brna, dále jen „MMB“), který podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona přikázal povinnému subjektu, aby žádost vyřídil.

Ve dvou případech se jednalo o stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona, kdy žadatelé byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Zde v jednom případě povinný subjekt podle ust. § 16a odst. 5 zákona sám stížnosti zcela vyhověl. V druhém případě byla stížnost předložena nadřízenému orgánu (MMB), ten podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil.

V pěti případech byly stížnosti podány podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona, kdy žadatelé nesouhlasili s výší úhrady, která byla požadována v souvislosti s poskytnutím informací. V jednom případě povinný subjekt podle ust. § 16a odst. 5 zákona sám stížnosti zcela vyhověl. Ve zbývajících případech o stížnostech rozhodoval nadřízený orgán (MMB). Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona nadřízený orgán ve dvou případech výši úhrady potvrdil, v jednom případě podle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona rozhodl o snížení výše úhrady a v dalším případě podle ust. § 16a odst. 7 písm. c) zákona přikázal povinnému subjektu, aby zjednal nápravu.