

## **USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D., v právní věci žalobce **Svatopluka Bártika**, [REDAKCE], zastoupeného Mgr. Ludkem Šikolou, advokátem se sídlem v Brně, Dvořákova 13, proti žalovanému **Magistrátu města Brna, organizačnímu odboru**, se sídlem v Brně, Husova 12, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

**takto:**

- I.** Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21.2.2007, č.j. 070001921/BURR/POI/001, **se zastavuje.**
- II.** Žalovaný je povinen uhradit žalobci na účet jeho právního zástupce Mgr. Ludka Šikoly náklady řízení ve výši 7.200,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- III.** Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

### **Odůvodnění**

Žalobou ze dne 22.4.2007 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 21.2.2007, č.j. 070001921/BURR/POI/001, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu městské části Brno-střed, kanceláře tajemníka, ze dne 9.1.2007, č.j. 070001921/BURR/POI/001.

Podáním ze dne 20.7.2007 žalovaný soudu sdělil, že žalobcem požadovaná informace byla žalobci podána Úřadem městské části Brno-střed na základě žádosti žalobce ze dne 8.2.2007 v režimu ust. § 82 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Na výzvu soudu pak žalobce podáním ze dne 25.11.2007\*sdělil, že tímto postupem správního orgánu byl uspokojen a navrhnul, aby soud zastavil řízení a žalovanému uložil zaplatit žalobci náklady řízení.

Podle ust. § 47 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), soud řízení usnesením zastaví, prohlásí-li návrhovateli, že byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62 s.ř.s.).

Podle ust. § 62 odst. 4, věty první, s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen.

Z vyjádření žalobce i žalovaného vyplývá, že žalobce byl po podání návrhu postupem správního orgánu plně uspokojen. Soud proto rozhodl v souladu s ust. § 47 písm. b) s.ř.s. a ust. § 62 odst. 4, věty první, s.ř.s. tak, že řízení o podané žalobě zastavil.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno pro uspokojení navrhovatele, rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s. tak, že žalovaný je povinen uhradit žalobci na účet jeho právního zástupce Mgr. Ludka Šikoly náklady řízení.

Pokud jde o výši nákladů řízení, náleží zástupci žalobce podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AT“), odměna za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení a dvě písemná podání soudu týkající se věci samé – žaloba a sdělení o uspokojení žalobce) ve výši 2.100,- Kč za jeden úkon (§ 9 odst. 3 písm. f) AT, § 7 AT) a částka k úhradě výdajů za tři úkony právní služby ve výši 300,- Kč za jeden úkon (§ 13 odst. 3 AT). Celková odměna a náhrada hotových výdajů zástupce žalobce tedy činí 7.200,- Kč.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci rozhodl soud podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat opravný prostředek (kasační stížnost podle ust. § 102 a násl. s.ř.s.) do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 3.12.2007

Za správnost vyhotovení:  
Kristýna Pejčochová



JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.  
předsedkyně senátu