



Toto rozhodnutí nabylo právní moc

dne 17.10.2004

KRAJSKÝ SOUD BRNO

dne 11.12.2004

Bjč

Příloha č. 1C

31 Ca 2/2007-103



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Davida Rause, Ph.D. v právní věci žalobce občanského sdružení Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, se sídlem v Brně – Kníničkách, U Luhu 23, právně zastoupeného JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem v Táboře, Převrátilská 330, proti žalovanému Statutárnímu městu Brno, Městské části Brno – Žabovřesky, se sídlem v Brně, Horova 28, právně zastoupeného Mgr. Tomášem Vybíralem, advokátem se sídlem v Brně, Rybníček 4, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správní orgánu

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen rozhodnout o žádosti žalobce o poskytnutí informace ze dne 22.7.2006 do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 9.112,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet JUDr. Miloše Tuháčka, advokáta advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., se sídlem v Táboře, Převrátilská 330.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 2.1.2007 u Krajského soudu v Brně se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému rozhodnout o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 22.7.2006 do patnácti dnů od právní moci rozsudku. V žalobě žalobce uvedl, že se domáhal žádostí o poskytnutí informací ze dne 22.7.2006 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění novely č. 61/2006 Sb., doručené Městské části Brno – Žabovřesky jako povinnému subjektu, o poskytnutí informací specifikovaných v žádosti. Na jeho žádost reagoval starosta přípisem ze dne 16.8.2006. Tímto přípisem žalobci nebyly poskytnuty informace žádné a nebylo ani vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Žalobce proto podal stížnost proti nečinnosti, která byla žalovanému doručena 31.8.2006. Stížnosti nebylo vyhověno a nadřízený správní orgán o stížnosti nijak nerozhodl. K žalobě žalobce připojil písemnosti, jichž se dovolával.

V dané věci, jak vyplývá z označení žaloby a žalobního petitu, se žalobce domáhá žalobou, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobce poskytnutí informací ze dne 22.7.2006. Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobce žádostí ze dne 22.7.2006 požádal podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o podání následujících informací: žalobce požadoval předat kopie všech usnesení Rady a Zastupitelstva MČ Brno Brno-Žabovřesky týkající se R43, zadání územního plánu a územní prognózy Jihomoravského kraje, a to včetně důvodových zpráv a všech příloh a dokumentů předložených na jednání Rady a Zastupitelstva k těmto bodům jednání. Kopie těchto dokumentů požadoval za období od 1.1.2003 do dne plné odpovědi na tuto žádost o informace. Na tuto žádost odpověděl žalovaný dne 16.8.2006 a žalobce odkázal na veřejné informace, které jsou přístupné všem, dále na informace publikované ve zpravodaji městské části Žabovřesky a informace zveřejněné na internetových stránkách městské části. V případě informací o územním plánu města Brna a územní prognóze Jihomoravského kraje odkázal žalobce na Magistrát města Brna jako povinný subjekt. Spolu s odpovědí na žádost postoupil žalovaný žalobci jako přílohu odpovědi důvodovou zprávu k jednání o R43, návrh dopisu předsedovi Senátu PČR, Stanovisko zastupitelstva MČ Žabovřesky statutárního města Brna k projektu rychlostní komunikace R-43 v územní prognóze Jihomoravského kraje, písemné sdělení Stanoviska zastupitelstva MČ Žabovřesky statutárního města Brna k projektu rychlostní komunikace R-43 v územní prognóze Jihomoravského kraje z 9.1.2006 Primátorovi města Brna, Radě města Brna, Hejtmanovi a Radě Jihomoravského kraje, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Ministrovi pro místní rozvoj, Ministrovi dopravy a Ministrovi životního prostředí, odpověď Ministerstva dopravy ČR, odpověď Ministerstva pro místní rozvoj.

Žalobce odpověď žalovaného nepovažoval za dostatečnou a podal na postup při vyřizování žádosti o informace stížnost ze dne 29.8.2006, kterou adresoval podle § 16a citovaného zákona odvolacímu orgánu prostřednictvím žalovaného. Z obsahu této stížnosti vyplývá, že žalobce reaguje na žádost ze dne 22.7.2006 a způsob jejího vyřízení, kdy povinný subjekt neposkytl žalobci informace požadované v předmětné žádosti o informace. Žalovaný v reakci ze dne 8.9.2006 k této stížnosti připsal žalobci, že mu poskytl veškeré informace, které jsou mu známé a dále zopakoval odpověď z 16.8.2006 mimo již dříve poskytnutých příloh.

V souladu s ust. § 14 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění platném v době podání žádosti byl žalovaný povinen uplatnit zákonný postup, tedy posoudit žádost, a poté postupovat předepsaným způsobem:

a) brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží,

b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti,

c) v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli,

písm. c), dle kterého měl žádost odložit a tuto odůvodněnou skutečnost sdělit do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

Za třetí požadoval žalobce poskytnutí důvodových zpráv a všech příloh a dokumentů předložených na jednání Rady a zastupitelstva MČ Brno-Žabovřesky. V tomto bodě žalobce uvádí zcela konkrétní nedostatky vyplývající z kopií listin poskytnutých žalovaným, kdy tyto listiny samy ve svém textu odkazují na další dokumenty, které nebyly žalobci poskytnuty. Vzhledem k tomu, že se jedná o dokumenty, které buď samy byly součástí nebo podkladem k vypracování předaných listin, měl žalovaný uvedené dokumenty v souladu s požadavky žalobce předložit žalobci nebo rozhodnout o jejich neposkytnutí.

Žalovaný se v textu své odpovědi na žádost žalobce i ve své odpovědi na stížnost žalobce opakovaně vyjádřil, že informace požadované žalovaným jsou informace veřejné. Pokud by byly žalobcem požadované informace řádně zveřejněny v souladu s ust. § 5 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., mohl žalovaný dle ust. § 6 odst. 1 co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace. Tento postup však žalovaný opět nedodržel, navíc ve své stížnosti na postup žalovaného žalobce trval na plném poskytnutí předmětných dokumentů, což je požadavek v souladu s ust. § 6 odst. 2, zákona č. 160/1999 Sb.

V případě, že soud dospěje k závěru, že žalobce bezvysledně vyčerpal prostředky ochrany proti nečinnosti správního orgánu a tím splnil podmínky řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého s.ř.s., je povinen uložit správnímu orgánu povinnost rozhodnout o žádosti žalobce.

Ze shora uvedených důvodů rozhodl soud na základě důvodně podané žaloby ve shodě s ust. § 81 odst. 2 s.ř.s. o povinnosti žalobce a stanovil k tomu přiměřenou lhůtu.

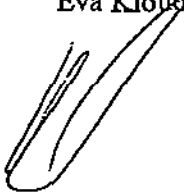
Výrok o nákladech řízení má oporu v ust. § 60 odst. 1, větě první, s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Vzhledem k tomu, že měl žalobce plný úspěch, přiznal mu soud ve smyslu ust. § 60 odst. 1, věta první, s.ř.s. náhradu nákladů řízení. Soud uložil žalovanému, aby žalobci nahradil prostřednictvím jeho právního zástupce částku 9.112,- Kč. Tato částka představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč, odměnu za dva úkony právní služby (převzetí zastoupení a podání žaloby) ve výši 2.100,- Kč za jeden úkon (§ 9 odst. 3 písm. f), § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb.), částku k náhradě výdajů za dva úkony právní služby ve výši 300,- Kč za jeden úkon (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky) a DPH ve výši 19 % z odměny a nákladů právního zástupce 912,- Kč a odměnu za jeden úkon právní služby (podání repliky) ve výši 2.100,- Kč za jeden úkon (§ 9 odst. 3, písm. f), § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb.), s paušální částkou ve výši 300,- Kč za jeden úkon (§ 13 odst. 3 citované vyhlášky), účtované právním zástupcem žalobce po převzetí právního zastoupení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele

advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

✓ Brně dne 12.10.2007

Za správnost vyhotovení:
Eva Kloučková, DiS.



JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.
předsedkyně senátu