

SP. ZN.: 5400/OD/51252/2024-Ro-/4/

VYŘIZUJE: Miroslava Rošková

Brno 28. 3. 2024

TEL./E-MAIL: 542174209 roskova.miroslava@brno.cz

Rozhodnutí

Magistrát města Brna, Odbor dopravy, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v účinném znění, a čl. 9 odst. 3 písm. c/ vyhlášky města Brna č. 20/2001, ve znění pozdějších změn a doplňků, kterou se vydává Statut města Brna (dále jen „Statut města Brna“), rozhoduje o odvolání Statutárního města Brna, Městské části Brno-Ořešín, sídlem U Zvoničky 12/4, Brno, a dále o odvolání E. G. Property, a.s., sídlem Mezníkova 13, Brno, proti rozhodnutí Úřadu městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora, ze dne 5. 12. 2023 čj. MCBRMH/008798/23/2100/MARM, kterým byla deklarována veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku p. č. 385/1, k. ú. Ořešín, dle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na žádost p. Dušana Pijáka a pí Anny Pijákové, bytem U Zvoničky 9, Brno, takto:

Dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „správní řád“), se rozhodnutí Úřadu městské části Brno-Řečkovice a Mokrá Hora čj. MCBRMH/008798/23/2100/MARM ze dne 5. 12. 2023

p o t v r z u j e

a odvolání Statutárního města Brna, Městské části Brno-Ořešín, sídlem U Zvoničky 12/4, Brno, ze dne 19. 12. 2023, a dále odvolání E. G. Property, a.s., sídlem Mezníkova 13, Brno, ze dne 19. 12. 2023, **se zamítají.**

Odůvodnění

Napadeným rozhodnutím byla deklarována veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku p. č. 385/1, k. ú. Ořešín, dle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Proti rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolali někteří účastníci řízení:

Odvolatel č. 1 – Statutární město Brno, Městská část Brno-Ořešín (dále jen „odvolatel 1“) – poukázal na to, že pozemek tvořící předmětnou veřejně přístupnou účelovou komunikaci není způsobilý k pohybu těžké stavební či jiné techniky. Užití této techniky může mít dopady na sousední pozemky. Argumentuje tím, že k jeho vyjádření podanému v rámci řízení měl být zohledněn jeho názor jako většinového spoluvlastníka předmětného pozemku. Naopak vyjádření jedné z účastnic řízení – pí Hany Varmužové – nemůže představovat podporu „veřejnosti“, neboť jmenovaná je vlastníkem sousedního pozemku a není relevantní její souhlas s užitím pozemku deklarovaného jako veřejně přístupná účelová komunikace.

Odvolatel č. 2 - E. G. Property a.s. (dále jen „odvolatel 2“) uvedl, že rozhodnutí napadá v celém jeho rozsahu, aniž specifikoval, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, tak jak to vyžaduje ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Nicméně v rámci svého vyjádření k odvolání podanému odvolatelem 1 uvedl odvolatel 2, že se ztotožňuje s obsahem odvolání podaného odvolatelem 1, a to především v té části, kde je zdůrazňováno, že pozemek, po němž vede deklarovaná veřejně přístupná účelová komunikace, není vhodný pro pohyb stavební techniky.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací orgán po seznámení se se spisem posuzuje napadené rozhodnutí následovně.

Nejprve stručná rekapitulace dosavadního průběhu správního řízení:

Řízení bylo zahájeno žádostí manželů Dušana a Anny Pijákových zastoupených Ing. Radkem Haklem, Sušilova 88, Šlapanice (= korespondenční adresa), sídlem Vídeňská 76, Brno. Důvodem žádosti bylo zjištění oficiálního přístupu na pozemek p. č. 382/3 k. ú. Ořešín v majetku žadatelů.

Správní orgán I. stupně oznámil zahájení řízení a dal účastníkům řízení možnost se k návrhu i podkladům rozhodnutí vyjádřit. Svě vyjádření podala pí Hana Varmužová jako jedna ze spolumajitelek pozemků, které se nacházejí v těsném sousedství komunikace, jejíž deklarace byla požadována. Vyjádřila se rovněž obec - městská část Brno-Ořešín zastoupena svým starostou Mgr. Janem Levíčkem, která kromě toho, že je účastníkem řízení ze zákona, je také spoluvlastníkem pozemku, na němž se nachází deklarovaná komunikace. Ve svém vyjádření uvedla totéž, co později i ve svém odvolání, a to sice, že pozemek představující komunikaci není určen pro pohyb těžké techniky.

Odvolací orgán zaujímá k napadenému rozhodnutí tento názor:

Deklarací pozemní komunikace jako veřejně přístupné účelové komunikace prohlašuje příslušný správní orgán (zde silniční správní úřad) v souladu s ust. § 142 správního řádu, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Tímto rozhodnutím správní orgán nezakládá ani neruší práva a povinnosti, pouze kvalifikovaně konstatuje, že určitá skutečnost existuje a od kdy. V rámci deklarace veřejně přístupné účelové komunikace je silniční správní úřad povinen se vypořádat se všemi definičními znaky veřejně přístupné účelové komunikace, ať již jsou tyto stanoveny zákonem (§ 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích) či vyplývají z aktuální judikatury. Zde odvolací orgán konstatuje, že prvostupňový správní orgán dostal své povinnosti zjistit, zda všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace jsou dány. Součástí rozhodnutí nemohou být žádné podmínky, neboť rozhodnutí „pouze“ konstatuje stav, který zde existuje v tomto čase (+ určení, od kdy tato situace přibližně trvá). Požadují-li odvolatelé, aby do rozhodnutí bylo zakomponováno omezení užívání cesty ze strany veřejnosti či omezení užívání cesty určitými způsoby, nelze taková ustanovení do rozhodnutí včlenit, neboť to ustanovení § 142 správního řádu neumožňuje. Případný požadavek na omezení veřejného přístupu na do té doby veřejně přístupnou účelovou komunikaci je oprávněn vlastník komunikace (popř. spoluvlastník) podat v souladu s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích: *Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může **na žádost vlastníka účelové komunikace** a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, **pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.***

K jednotlivým odvoláním a argumentům v nich uvedeným odvolací orgán doplňuje:

Vyjádření pí Hany Varmužové je vyjádřením jednoho z účastníků řízení, přičemž to v žádném případě není rozhodující podklad, o který správní orgán I. stupně opřel své rozhodnutí. Určujícími skutečnostmi pro vydání rozhodnutí bylo naplnění všech definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, jejichž existenci prvostupňový správní orgán prověřil.

Zmiňuje-li odvolatel 1, že deklarovaná komunikace není vhodná pro pojezd vozidly integrovaného záchranného systému, nelze tuto vhodnost či nevhodnost řešit v rámci deklaratorního rozhodnutí o charakteru komunikace. Toto rozhodnutí konstatuje, jaká komunikace se v daném místě nachází, nikoliv, jak by měla komunikace vypadat, aby byla ideální či jak by měla vypadat v budoucnu. V této souvislosti nutno zmínit i skutečnost, na kterou poukázal žadatel, a to sice, že v posuzované lokalitě se již rodinné domy či stavby pro rodinnou rekreaci nacházejí a v rámci nich se již v minulosti stavební a terénní práce prováděly. Předpokládané stavební práce žadatele tak nebudou prvními aktivitami tohoto druhu v předmětné oblasti. K tomu odvolací orgán dodává, že způsob provádění každé stavby podléhá obecným předpisům, popř. by měl být řešen stavebním úřadem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Bc. Pavel Pospíšek
vedoucí odboru

POČET LISTŮ: 5

OBDRŽÍ:

- **žadatel:**

p. Dušan Piják a pí Anna Pijáková zastoupení Ing. Radkem Haklem, Sušilova 88, Šlapanice

- **odvolatelé:**
 - Statutární město Brno, Městská část Brno-Ořešín
 - E. G. Property, a.s., sídlem Mezníkova 13, Brno

- **Účastníci správnímu orgánu známí:**
 - Pí Ivana Miklášová, Sibiřská 64, Brno
 - Ing. Jan Suchý, Krajiní 5, Brno
 - Ing. Radmila Chloupková, Štefánikova 13, Brno
 - P. Filip Drápal, Pomořanská 6, Praha 8
 - Pí Eva Drápalová, Vysočanská 89, Praha 9
 - P. Petr Antonín, Jehnická 3, Brno
 - P. Tomáš Antonín, Svitáčkova 20, Střelice
 - P. Albert Neugebauer, Oblá 69, Brno
 - P. David Neugebauer, Oblá 69, Brno
 - E. G. Property, a.s., Mezníkova 13, Brno
 - Pí Hana Varmužová, Chudčická 11, Brno
 - P. Rostislav Pavelka, Ořešínská 13, Brno

- **Městská část Brno Řečkovice a Mokrá Hora jako správní orgán I. stupně (správní orgán I. stupně se tímto žádá o vyvěšení rozhodnutí na jeho úřední desce):**

- **ostatní účastníci řízení prostřednictvím úřední desky**